

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Государство и право – основные компоненты общественной эволюции, постоянные спутники современного общества. Теория государства и права – это часть обществоведения, идейная основа практической юриспруденции. Деятельность государства, принятие и реализация законов, обеспечение прав граждан, поддержание общественного порядка взаимосвязаны с положениями политико-правовой теории.

Размышление о государстве и праве всегда включает прогнозы об их будущем. И эти прогнозы – неважно, сбываются они или нет – как импульсы из будущего организуют настоящее: подвигают на политические действия, даже влияют на оценки и переоценки прошлого. Связь времен – реальная вещь. Но эти прогнозы имеют разный характер, особенно когда касаются таких социальных институтов, как государство и право. В одних прогнозах государство и право должны отмирать при определенных условиях (при построении коммунистического общества). В других – они вечны, т.к. преподнесены человечеству богом. В-третьих, одному из конкретных государств, предназначалось быть «тысячелетним рейхом», хотя просуществовало это государство всего двенадцать лет. В концепциях, ведущих свое происхождение от утверждений Платона, государство, возникнув первоначально как «совершенное» и представляя собой живой организм, постепенно вырождается, разрушается (точно так же, как это происходит с живым организмом).

И в концепции известного современного социолога Фукуямы либерально - демократическое государство – это венец политико-правового творения человечества, «лучше, как говорится, не придумать». Надо законсервировать это детище либеральной идеологии и практики на века, пользуясь, разумеется, благами, которые дает обществу такое государство.

Эти и другие концепции (анархические, эсхатологические и т. д.) вытекают органично из различного понимания государства и права, предписывают и современной теории государства и права заглянуть за горизонты государства и права. Что может эта теория сказать о судьбе предмета своих научных интересов?

Попытка ответить на этот и другие сходные вопросы и посвящена данная работа. Ее цель – изучение государства и права, их понятия и основных признаков, а также особенностей их взаимодействия.

Государство и право тесным образом взаимосвязаны друг с другом. Государство использует право во всех сферах своей деятельности, в свою очередь правые нормы всегда санкционируются государством. Несмотря на то, что государство и право взаимозависимы друг с другом, но в тоже время они относительно самостоятельны друг от друга. Если государство издает правовые акты, обеспечивает их соблюдение и в случае неисполнения содержащихся в них требований применяет принудительную силу, то право, в свою очередь, активно воздействует на государство путем установления общеобязательных для всех его органов, должностных лиц и организаций правил поведения. С помощью норм права закрепляется их статус, определяются рамки их деятельности, устанавливается их структура, порядок деятельности и взаимоотношений.

Целью данной работы является рассмотрение права и государства в их взаимосвязь.

Для выполнения поставленной цели необходимо решить ряд следующих задач:

- провести анализ понятий «право» и «государство»;
- провести исследования государства и права в их взаимосвязь и взаимодействии.

Нормативную базу работы составили Конституция Российской Федерации, отдельные федеральные законы и иные правовые акты, действующее законодательство России, определения Конституционного Суда РФ.

Теоретическую основу работы составили труды таких российских правоведов как: М.В. Баглай, Н.В. Витрук, В.А. Кучинский, Е.А. Лукашев, Г.В., Мальцев, Н.И. Матузов, В.Н. Хропанюк, и др.

Также в работе использовались материалы периодических изданий.

Методологической основой исследования является диалектическая логика как ведущий общенаучный метод, а также частные методы научного познания: исторический, формально-логический, сравнительно-правовой, социологический.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе взаимодействия государства и права.

Предметом исследования являются нормативно-правовые акты, научная, учебная литература, регулирующие проблемы взаимосвязи государства и права.

Структура работы обусловлена поставленной целью.

1 Категории «право» и «государство» их общая характеристика

1.1 Понятие права и государства

Прежде чем рассматривать взаимосвязь права и государства, необходимо рассмотреть само понятие право и понятие государство.

С древнейших времен людей интересовал вопрос, что такое государство и что такое право. Интересовал, прежде всего, потому, что государство и право в древнем и в современном мире, так или иначе, касаются каждого человека.

Что же такое государство? Есть два значения этого слова: во-первых страны, т.е. политико-географического образования; во-вторых, организации политической власти, системы институтов власти.

Понятие «государство» связано с двумя более широкими понятиями – «общество и власть».

Общество – это общность людей на определенной территории, характеризующаяся экономическим и духовным единством и целостностью организации жизни.

Главная черта общества заключается в том, что оно представляет собой систему разумных существ, т.е. особый самостоятельный социальный организм, охватывающий все население на той или иной территории.

Выделяются две разновидности общества^[1]:

- неразвитое общество т.е. общество с еще не сложившимися, не утвердившимися экономическими, политическими, социальными, духовными отношениями, институтами;

- развитое общество, т.е. с уже сложившимися, сформировавшимися отношениями, и институтами.

Существенно деление общества и на такие две группы:

- общества, в которых необходимые единство и организованность достигаются в основном за счет внутренних экономических и духовных факторов (демократические общества);

- общества, в которых необходимые единство и организованность достигаются в основном в результате использования действующей внешней силы - власти (недемократические общества (с авторитарной и тоталитарной властью)).

Из этого вытекает значение понятия власть.

Власть - это отношение господства и подчинения, при которых воля и действия одних лиц (властвующих) доминируют над волей и действием других лиц (подвластных).

Определяющей чертой власти является возможность одних людей или организаций господствовать над другими организациями и людьми, над их волей и действиями.

Власть призвана служить обществу, обеспечивать его целостность, служить личности, обеспечивать и охранять права и свободы граждан.

Есть две разновидности власти:

- естественная власть - в семье, в обществах по интересам;

- власть, которая "навязывается", выступает как внешняя сила - в партиях, в общественных объединениях и т.д.

Особо выделяется политическая власть, которая является "аппаратной", т.е. осуществляется через аппарат власти, институты организованного государственного принуждения.

Само по себе возникновение государства выражает вхождение человеческого общества в цивилизацию, т.е. обретение им качеств саморегулирующейся системы, развивающейся на своей собственной основе. Важнейшей особенностью, характеризующей государство в условиях цивилизации, движение к свободе - постепенно утверждающаяся автономия личности, экономическая свобода, основанная на частной собственности, участие личности в управлении обществом

(народовластие в тех или иных формах).

По мере совершенствования цивилизации и роста демократии, государство превращается из "просто" организации политической власти, из примитивного, "варварского" принудительно-репрессивного образования, в политическое общество, организованное, где власть функционирует в комплексе со всеми институтами власти, государства в соответствии с принципом разделения властей.

Исторический процесс идет от несовершенного, неразвитого государства, выступающего обычно как диктаторская государственная власть, к развитому государству, где регулируются народовластие, экономическая свобода, свобода личности.

Вместе с этой основной закономерностью в развитии государства, может быть отличен и ряд других^[2]1:

- "уход" государства от экономики, все большее его отделение от хозяйственной жизни, от выполнения функций собственника;
- развитие конституции, институтов и правовых механизмов, сдерживающих политическую власть, вводящих ее в четко очерченные рамки, в строгий правовой режим;
- все большее преобладание республиканской формы правления;
- эволюция в формах и методах деятельности государственных органов, их все большее подчинение закону, нравственным, гуманным началам.

Развитие государства в любую эпоху неотделимо от развития (иногда противоречиво) всего общества, его экономики, культуры, морали, духовной жизни.

В передовых демократических странах в области политико-государственной жизни все большее значение приобретают такие тенденции:

- государство все больше становится «государством человека», в котором человек, его неотъемлемые права и свободы, нравственно-духовные, гуманитарные основы его бытия выдвигаются на первое место;
- все общество, а не только государственная власть – выступает в качестве правового;

- утверждаются и все более развиваются институты либеральной демократии - парламентаризм, свободные выборы, муниципальное самоуправление, федерализм;
- усиливается в условиях невмешательства государства в экономику, в частноправовые отношения социальная ориентация, в его деятельности;
- возвышается независимое правосудие, обеспечивается через него всесторонняя защита человека, его прав и свобод.

Статья 3 Конституции РФ гласит, что государственная власть в Российской Федерации принадлежит народу. Народ осуществляет ее путем представительной (через выборные государственные законодательные органы), и путем непосредственной демократии. К формам демократии относятся право на участие в референдуме, на петиции, на манифесты, а также право на объединение. Эти права граждане могут реализовывать, объединяясь в самые разнообразные общественные организации. К ним относятся политические партии, профессиональные союзы, молодежные организации, трудовые коллективы и самые разнообразные иные творческие союзы. Исходя из смысла главы I Конституции РФ, можно определить, что политическая система – это совокупность организационных форм политической деятельности народа Российской Федерации. При этом и само государство рассматривается как форма организации политической деятельности народа, причем форма основная, все остальные формы по отношению к государству имеют вспомогательный характер. Они как бы помогают негосударственными средствами в решении задач, стоящих перед государством, и создают возможность участия для всех граждан в управлении делами общества и государства, способствуют дальнейшему расширению демократических начал в государственной жизни. Основное место и роль государства в политической системе общества определяется рядом особенностей, позволяющих говорить о том, что государство – основной элемент системы.

Во-первых, именно государство является организацией всего многонационального народа РФ, т.е. организацией всех без исключения членов общества, вне зависимости от их социального, имущественного положения, расовой и национальной принадлежности, рода и характера занятий и т.п. Таким образом, государство, будучи организацией всего народа, обладает гораздо более широкими социальными возможностями, чем каждый из других структурных элементов системы, взятых в отдельности.

Во-вторых, государство как официальный выразитель воли народа создает предпосылки для развития всех форм собственности.

В-третьих, государство располагает особым государственным аппаратом, органы которого, в отличие от остальных структурных элементов, наделяются государственно-властными полномочиями. Такими полномочиями обладает система правоохранительных органов, в которую входят органы внутренних дел, прокуратуры, безопасности, которые выполняют функции принуждения.

В-четвертых, в отличие от других элементов политической системы, государство располагает системой издания органами государства, в пределах своих компетенций, нормативно-правовых актов, а также системой контроля за их исполнением. Хотя общественные организации также наделены правом издания нормативных актов, однако, последние не носят общеобязательного характера и распространяются только на членов данной общественной организации.

В-пятых, государство является единственной организацией, обладающей суверенитетом, т.е. верховенством государственной власти по отношению ко всем гражданам, по всем негосударственным организациям. Обладая суверенитетом, государство организует само себя и издает общеобязательные правила поведения (законы).

Таким образом, государство занимает особое место в политической системе общества и играет в ней основную роль.

Вывод: государство - продукт истории, выстраданной человечеством, ее опыта, ее ошибок. По мере развития истории позитивный потенциал государства все более и более раскрывается. Поэтому, в условия демократии совершенствование и укрепление государства во всем комплексе его институтов - единственное, естественное и оптимальное направление, по которому должна идти политическая жизнь современного общества.

Развитие государства, его совершенствование и укрепление, разумеется, так, чтобы во всем комплексе его институтов все более реализовывались начала демократии, экономическая свобода, свобода личности - это закономерный процесс, отвечающий нуждам человечества.

Государство - это политико-территориальная суверенная организация публичной власти, располагающая социальным аппаратом в целях осуществления управленческо-обеспечительной, охранительной функций, способная делать свои

веления обязательными для населения всей страны.

Очень часто в нашей жизни мы встречаемся со словом «право», прекрасно представляя себе, когда речь идет о моральном или юридическом праве. Юридические права четко определенные, записанные в законе, устойчивые, защищаемые особенными государственными органами.

В юридической литературе, как это видно из вышесказанного, нет единого подхода к определению понятия права, а тем более однозначного о нем представления. Спектр мнений о нем и суждений, также как и совокупность факторов, оказывающих влияние на процесс формирования о нем адекватного представления, весьма широк и разнообразен.

Помимо множества других причин право обуславливается неодинаковой оценкой различными авторами роли и назначения для динамичного развития современного в особенности «рыночного» права, рецепции римского права, различным представлением о степени влияния традиционных идей естественного права на современные теории права, противоречивыми подходами авторов – исследователей права – к разрешению проблем соотношения в его понятии и содержании "общечеловеческого" и "общенационального", с одной стороны, и "классового", с другой[3]1.

Последнее особенно четко просматривается в отечественной литературе. Если сравнить между собой определения понятия права и подходы к его изучению, характерные для советского периода с определениями понятия права и подходами к его познанию в постсоветский период то нетрудно заметить, что важнейшей особенностью тех и других является или категоричное признание или столь же решительное отрицание классового характера права.

Первые строятся на строго классовых постулатах, на представлении о государстве и праве как средствах, орудиях в руках господствующего класса или классов. Тогда как вторые, молчаливо отвергая классовость апеллируют к "общечеловеческим" ценностям и интересам или же к "общим и индивидуальным интересам населения страны".

В качестве примеров сугубо классового подхода к определению понятия права, можно сослаться на такое, довольно типичное определение в соответствии с которым право рассматривается как "совокупность установленных и охраняемых государством норм, выражающих волю господствующего класса, содержание которой определяется материальными условиями жизни этого класса". Или – на

определение права как "на систему нормативно-обязательного регулирования поведения людей, поддерживаемую государством и выражающую материально обусловленную волю господствующих классов (при социализме – волю народа) ".

Одним из примеров внеклассового или надклассового подхода к определению понятия права может служить его дефиниция, в соответствии с которой право рассматривается как "система общеобязательных правил поведения, которые устанавливаются и охраняются государством, выражают общие и индивидуальные интересы населения страны и выступают государственным регулятором общественных отношений".

Разумеется, в сфере права, равно как и в других областях государственной или общественной жизни, никто не может установить истину в последней инстанции, а вместе с ней и критерии правильности подходов к изучению и определению понятия тех или иных явлений, не исключая и самого права.

Только практика, по общему признанию, может служить критерием истины. Однако для того, чтобы практика "сказала" свое слово и тому или иному определению понятия права был вынесен оправдательный или обвинительный "приговор", потребуется определенное время. Только на основе накопленного опыта можно будет с уверенностью говорить о преимуществах или недостатках того или иного подхода к изучению права и его определению.

Это относится ко всем, существующим в мировой государственно-правовой практике и, естественно, имеющим "право" на свое существование подходам к рассмотрению права и его определению. В известной мере это касается также сугубо классовых и внеклассовых дефиниций права.

Оговорка – "в известной мере" здесь необходима для того, чтобы подчеркнуть то обстоятельство, что имеющийся опыт определения права путем чрезмерного выпячивания, преувеличения его классовости в советской литературе и одновременно полного его отрицания или подчеркнутого игнорирования в западной литературе, свидетельствует, также как и в случае с государством, о двух крайностях.

Наличие множества определений права, сформулированных под воздействием ряда жизненных обстоятельств – факторов и отражающих различные стороны правовой жизни и подходы, несомненно следует рассматривать само по себе как явление положительное. Оно позволяет взглянуть на право сквозь призму веков, отразить в себе наиболее важные не только для одной исторической эпохи, но и

для других эпох его стороны и черты, увидев право не только в статике, но и в динамике. Существование множества определений права свидетельствует, помимо всего прочего, о глубине, разнообразии и богатстве государственно-правовой мысли, об огромном разнообразии знаний о праве, накопленных авторами-теоретиками и практиками за тысячелетия его исследования.

Специфические особенности и черты характеризуют лишь частные определения понятия права, отражающие, соответственно, специфические признаки и черты рабовладельческого, феодального или любого иного типа права. Что же касается общего определения понятия права, то оно может складываться, исходя из своего названия и назначения, лишь их самых общих черт особенностей, свойственных всем без исключения типам права.

Под термином "право" понимается обоснованная, оправданная, свобода или возможность поведения, которая признается в обществе. Есть еще и другие значения этого слова^[4]1:

- в смысле обычных прав - свободы или возможности поведения, основанной на обычаях, т.е. нормах, вошедших в привычку.
- в смысле моральных прав - свободы или возможности поведения, основанной на принципах добра и справедливости.
- в смысле корпоративных прав - свободы или возможности поведения, основанной на уставных и иных положениях, которые действуют внутри общественных, негосударственных объединениях, организаций, партий.
- в юридическом смысле - свободы или возможности поведения, называемой субъективным правом, основанной на законе, иных официальных источниках.

Но и в юридическом смысле "право" имеет два значения:

- субъективное юридическое право - свобода и возможность субъекта, конкретного лица, на юридически обеспеченное поведение.
- объективное право - здесь термин "право" близок к терминам "закон", "законодательство", и имеется в виду не свобода и возможности поведения, а нечто "объективное" в обществе - юридические нормы, выраженные в законах, иных источниках, либо в целом (Российское право), либо как часть (гражданское право).

В каждом политически организованном обществе наряду с правом в юридическом смысле существует естественное право, которое охватывает такие права как: право на жизнь, право на свободу, право на равный эквивалент при товарном обмене.

Права, относящиеся к естественным, существуют независимо от того, закреплены они где - либо в законе или нет, они непосредственно вытекают из естественного порядка вещей, из самой жизни, из существующих в обществе экономических, духовных и даже естественно-природных факторов.

В отличие от естественного права, право в юридическом значении предстает как позитивное право, выраженное в законе, в других источниках. Как позитивное право оно [\[5\]](#)1:

- создается людьми, общественными образованиями,
- законодателями, судами, самими субъектами права и т.д. является результатом их творчества, целенаправленной волевой деятельности,
- существует в виде закона, иных источников, т.е. особой внешне выраженной реальности (а не просто в виде мысли, идеи).

Например, положения статьи 43 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, гарантирующей право на дошкольное образование, находятся во взаимосвязи с положениями ее статьи 38, согласно которым материнство и детство, семья находятся под защитой государства (часть 1), а забота о детях, их воспитание - равное право и обязанность родителей (часть 2). Эти предписания, адресованные одновременно родителям и государству, определяют - исходя из того, что естественное право и обязанность родителей воспитывать и содержать детей не исключает конституционную обязанность государства заботиться о воспитании детей, - многоплановую роль публичной власти в этой сфере. [\[6\]](#) Таким образом, мы видим как естественное право и обязанность родителей по воспитанию и содержанию детей перерастает в конституционную обязанность.

Существует три способа формирования и существования позитивного права: обычное право, право судей, право законодателя.

Обычное право - исторически первая, наиболее тесно связанная с самой жизнью форма позитивного права.

Право судей - судебное решение, посвященное определенному лицу, конкретному делу, может стать образцом, примером (прецедентом) для подобных же жизненных случаев. Таким путем формируется право судей, т.е. прецедентное право.

Право законодателя (право закона) - формирование позитивного права путем прямой деятельности государственных органов, как правило, высших, по мере развития демократии - представительных.

Сущность права заключается в регулировании общественных отношений в условиях цивилизации, в достижении на нормативной основе такой стабильной организации, организованности общества, при которой регулируется демократия, экономическая свобода, свобода личности. Высшее общественное предназначение права - гарантировать в нормативном порядке свободу в обществе, утверждать справедливость, создавать оптимальные условия для развития в обществе экономических и духовных факторов, исключая произвол и своеволие в общественной жизни. По своим исходным началам право призвано быть стабилизирующим и умиротворяющим фактором. Именно в этом заключена важнейшая сторона правового регулирования.

Основные функции права в соответствии с его предназначением таковы:

- регулятивная - упорядочение общественных отношений путем закрепления существующих общественных связей и порядков и обеспечения активного поведения тех или иных субъектов.

- охранительная - установление мер юридической защиты и юридической ответственности, порядка их возложения и исполнения.

Таким образом, право, как и государство призвано служить людям, обществу, обеспечивать его нормальную жизнь.

Наиболее общими признаками права являются:

- Общеобязательная нормативность - нормы права распространяют свое действие на территорию всей страны, на все население.

- Выражение норм в законах и иных признаваемых государством источниках - юридические нормы, это строгая внешняя реальность, независимая от усмотрения отдельных лиц.

- Действие через дозволение через субъективные права - признак, который раскрывает особенности права как "права" выделяет его из других норм, действующих в обществе.

Государственная обеспеченность - признак, свидетельствующий о том, что общие правила, которые признаются государством в качестве правовых, имеют поддержку самой мощной социальной силы - государственной власти.

Право - это система общеобязательных норм, выраженных в законах, иных признаваемых государством источниках и являющихся общеобязательным критерием правомерно-дозволенного (а также запрещенного и предписанного) поведения.

1.2. Основные теории государства и права

Познание государства и права следует начинать с вопроса о происхождении государства - всегда ли в истории человеческого общества существовал этот социальный институт или же он появился на определенном этапе развития общества. Только такой методологический подход, реализующий принцип историзма, позволяет уяснить причины и формы появления государства, его характерные, сущностные черты, отличие от предыдущих организационных форм жизни общества. Вот почему начинать приходится с характеристики сторон первобытного общества, использовать данные археологии и этнографии, непосредственно изучающих это общество.

В настоящее время благодаря успехам археологии и этнографии знание о первобытном обществе, этапах и тенденциях его развития существенно обогатилось. Если в 19-начале 20 века историческое знание об общественном развитии охватывало период примерно в 3 тысячи лет, а все, что было до этого, определялось как предыстория, то теперь, к концу 20 века, история многих регионов насчитывает 10-12 тысяч лет, существует вполне достоверное знание об этом историческом диапазоне в жизни человечества^[7]1.

Кроме того, если для 19 - начала 20 века был характерен в основном евроцентристский взгляд на историю т.е. использовались знания истории Европы и некоторых, прилегающих к ней регионов, а затем эти знания искусственно распространялись на весь остальной мир, то в 20 веке в орбиту научного осмысления оказалась вовлеченная история всех регионов земного шара. Теория

государства и права становится, таким образом, действительно логическим обобщением истории всепланетного государственно-правового развития общества.

В этом новом понимании первобытного общества, прежде всего, следует выделить знания, характеризующие развитие этого общества, периодизацию первобытной истории. Иными словами, речь идет о том, что само это общество никогда не было статичным, оно развивалось, проходило различные этапы. Выделяют несколько видов такой периодизации – общеисторическую, археологическую, антропологическую. Особую методологическую ценность «представляет для теории государства и права периодизация, базирующаяся на новых данных археологии и выделяющая в качестве одного из основных рубежей развития первобытного общества «неолитическую революцию»».

Это понятие в историческую науку ввел английский археолог Г. Чайлд в середине 20 века, характеризуя тот принципиальный качественный переворот, который произошел во всех сферах жизни человечества при переходе в неолите от присваивающего к производящему хозяйству.

Поскольку этот переход изменил всю материальную основу жизни первобытного общества, ее социальную и духовную организацию, постольку он справедливо обозначается как революция, хотя и растянувшаяся на несколько тысячелетий.

Эта периодизация позволяет четко обозначить, о каком первобытном обществе идет речь, в каких временных рамках оно существовало, какова была социальная и духовная организация общества, какие формы воспроизводства и существования использовало человечество. Для теории государства и права появляется, наконец, возможность также четко определять, какие формы организации власти и социально-регулятивные системы функционировали в обществах присваивающей экономики, а какие в обществах производящей экономики.

Социально-экономическая и экологическая сущность «неолитической революции» заключалась в том, что с целью удовлетворения своих потребностей человек от орудийной деятельности, связанной с присвоением готовых животных и растительных форм перешел к подлинно трудовой деятельности, направленной на преобразование природы и производство пищи: созданию новых растительных и животных форм и замещению ими природных, естественных форм. Этот переход сопровождался не только селекционной деятельностью, которая легла в основу земледелия и скотоводства, но и иной производственной деятельностью – прежде всего изготовлением керамических изделий, а также металлургией и

металлообработкой.

Производящая экономика к 4-3 тыс. до н.э. стала вторым и основным способом существования и воспроизводства человечества. В основе перехода к производящей экономике лежат кризисные явления, которые поставили под угрозу само существование человечества. Ответив перестройкой всей своей социальной и хозяйственной организации, человечество смогло из глобального экологического кризиса. В эту перестройку входит и новая организация властных отношений – появление государственных образований, раннеклассовых городов - государств. Итогом "неолитической революции" "явилось возникновение в некоторых регионах земного шара ранних земледельческих обществ. На следующем этапе социального экономического развития происходит расцвет раннеземледельческих обществ. На их основе возникают первые цивилизации – происходит становление раннеклассовых обществ". Таким образом, "неолитическая революция" – переход человечества к производящей экономике приводит первобытное общество объективно в силу своего внутреннего развития к финальному рубежу – социальному расслоению общества, появлению классов, зарождению государства [8]1.

Как правило, древнейшие государственные образования закономерно возникают на социально-экономической основе раннеземледельческого общества и характеризуется как раннеклассовые государства.

Первоначально они возникают как города-государства. Поселок, в котором живут свободные общинники-земледельцы, представляет теперь не родовую, а соседскую общину. Он выделяется из группы первоначальных селений в хозяйственный и религиозный центр, перерастает в административно-хозяйственный и религиозный центр-город. Город-государство знает уже четкую социальную дифференциацию, имущественное расслоение, разделение труда здесь закрепляется территориально – появляются кварталы горшечников, медников, других ремесленников, выделяется знать, формируется первоначальный аппарат управления: лица, занимающиеся организацией производства, учета, организацией общественных работ, выдачами из общественных фондов и т.п.

В городе-государстве организуются три центра управления, административного и идеологического лидерства: городская община, дворец и храм.

Город начинает выполнять по отношению к другим прилегающим селениям функции государственного управления. Эти функции весьма многообразны:

управление общинным земледелием и землевладением; выполнение общественных ритуальных обрядов.

Таким образом, государства как новая организационная форма жизни общества возникает объективно, в итоге неолитической революции, переход человечество к производящей экономике, т.е. в процессе изменения материальных условий жизни общества, становления новых организационно-трудовых форм этой жизни. Оно не навязывается обществу извне, а возникает в силу внутренних факторов: материальных, организационных, идеологических. Первоначальная форма – город - государство – также обусловлена финальным, в основном земледельческим развитием "неолитической революции".

Таким образом, первичное государство возникает, чтобы организационно обеспечить функционирование производящей экономики, новые формы трудовой деятельности, которая становится отныне условием выживания и воспроизводства человечества в новых условиях.

Словом, возникающее первичное государство, как социальный институт, обслуживает и организационно обеспечивает именно производящую экономику раннеземледельческих, раннеклассовых обществ.

Сделаем один общий важный вывод. Изложенная выше концепция происхождения государства существенно отличается от доминировавших ранее в отечественной теории государства и права взглядов на эту проблему. Вместе с тем она сохраняет материалистический, классовый подход. В этой концепции используются новые знания, основной упор делается на организационные функции первичных городов-государств, на взаимосвязь происхождения государства и становления производящей экономики.

Ранее в вульгаризированной и догматизированной отечественной теории государства и права происхождения государства объяснялось по иной схеме. На этапе перехода к цивилизации в первобытном обществе появляются прибавочный продукт, частная собственность, оно раскалывается на классы, возникает господствующий класс, который создает государство с тем, чтобы с его помощью, путем насилия, принуждения держать в подчинении эксплуатируемый класс. Происходят войны. И поскольку пленников, которых раньше убивали или даже съедали, стало выгодно использовать на работах. Поэтому первыми государствами были рабовладельческие государства, а само государство являлось машиной для поддержания господства одного класса над другим.

В свое время Ф. Энгельс «указал на два пути образования политически господствующих классов: во-первых, через присвоение должностей с помощью наследственного механизма и обогащения на этой основе и, во-вторых, с помощью присвоения прибавочного продукта. Первый путь оказывается исторически наиболее распространенным, типичным».

Таким образом, в конкретно-исторической действительности раннеклассовое государство не возникало как результат деятельности только господствующего класса. Оно результат определенного развития общества на этапе становления производящей экономики, финального развития земледельческих культур. Но, разумеется, тот или иной класс, захватив государство, мог стать при помощи государства и господствующим классом.

Новые знания изменяют ответ и на другой вопрос: можно ли классовую природу первичного государства определять как рабовладельческое по своей социально-экономической сущности?

Во-первых, исторические данные свидетельствуют, что общинников-земледельцев – основную социальную и производительную силу раннеклассовых обществ – нельзя приравнивать к рабам. Их зависимость не была ни рабством, ни крепостничеством. Многие ученые определяют эту форму зависимости как такую, когда земледелец имеет дело непосредственно с государством, применяющим свою неограниченную власть для организации и использования экономики страны в интересах правящего класса.

Во-вторых, примером возникновения рабовладельческого государства в ходе разложения первобытнообщинного строя всегда были Афины и Рим. Ими оперировали Энгельс и Ленин, когда обосновывали свои взгляды на происхождения государства. Однако установлено, что греческим государствам предшествовали более древние, архейские, классовые структуры, которые походили на структуры переднеазиатских государств.

Таким образом, рабовладельческое государство, характерное для определенного этапа античной истории человечества, а уникальным, тем особенным государством, которое характерно для конкретно-исторической ситуации Греции и Рима. Более того, античные рабовладельческие государства – это лишь этап в истории государственности Греции и Рима, которому предшествовал иной этап – первичных форм государственности, имеющих все те же характерные черты раннеклассовых государств.

Итак, не рабовладельческое государство было тем типичным государством, которое пришло на смену социальной организации первобытнообщинного строя, а раннеклассовое город-государство, со сложной социальной структурой, многочисленными общественными функциями, обеспечивающими дальнейшее развитие производящей экономики.

Это раннеклассовое государство в своем дальнейшем развитии переросло в государство так называемого азиатского способа производства. Государства же рабовладельческие возникли в силу весьма конкретных исторических обстоятельств в Греции и Риме и являются уникальными государствами. Многие народы, в том числе российский народ, создавали свою государственность, не зная рабовладельческого этапа. А вот государства азиатского способа производства оказались типичными, распространенными во многих регионах Земли и существовали сотни лет.

Итак, государство не имеет вечной природы, оно не существовало в первобытном обществе, появилось лишь на финальном этапе развития общества в силу вполне ясных причин, связанных с новыми организационно-трудовыми формами существования и воспроизводства человечества.

И не рабовладельческое, а раннеклассовое государство с последующим развитием в государство азиатского способа производства, в рабовладельческое государство, в феодальное государство было той первой формой государственности, в которую эволюционно, в силу внутреннего развития переросла социальная организация первобытного общества.

И, следовательно, раннеклассовое общество занимает самостоятельное место в общем, процессе развития человечества, а раннеклассовые государства – это самостоятельный этап в развитии государственности, первичная форма новой социальной организации человечества.

В отличие от социальной организации первобытнообщинного строя раннеклассовое общество получило в форме государства новое политическое, структурное и территориальное образование.

В современной теории государства выдвигается и концепция первичных, вторичных, третичных государств. Ее суть в том, что первичное государство складывается там, где существовали условия для сравнительно быстрого роста общественного производства, прежде всего земледельческого хозяйства.

В таких зонах складывались центры классового образования и государственного образования, в дальнейшем распространявшие свое влияние, а с ним и отношения эксплуатации и формы ее обеспечения на окружающие их общества.

Процесс появления государственности в жизни тех или иных народов нельзя считать прямолинейным, знает он и возвратные движения, подвержен различным субъективным, в том числе и случайностным, воздействиям. А там, где условий для организованной земледельческой деятельности было мало, там и процесс возникновения государства был существенно затруднен.

Таким, образом, географический фактор играл определяющую роль на этапе неолитической революции в том смысле, что для перехода к производящей экономике необходимо было, прежде всего, наличие подходящих растений и животных, а также климатических и других природных условий.

Уже тысячелетия люди живут в условиях государственно-правовой действительности: они являются гражданами определенного государства, подчиняются государственной власти, сообразуют свои действия с правовым предписаниями и требованиями. Естественно, что еще в глубокой древности они стали задумываться над вопросами о причинах и путях возникновения государства. Создавались самые разнообразные теории, по-разному отвечающие на такие вопросы. Множественность этих теорий объясняется различиями исторических и социальных условий, в которых жили их авторы, разнообразием идеологических и философских позиций, которые они занимали.

Теории о происхождении государства стали возникать вместе последним, отражая уровень развития экономического строя и общества сознания. Остановимся на некоторых из них:

Теологическая теория является одной из самых древних. Ее создатели считали, что государство вечно существует в силу божественной воли, а потому каждый обязан смиряться перед этой волей, подчиняться ей во всем. Так, в законах царя Хаммурапи говорилось о божественном происхождении власти царя: «боги поставили Хаммурапи править «черноголовыми»»; «Человек является тенью бога, раб является тенью человека, а царь равен богу». В древнем Китае император именовался сыном неба. В более близкие нам времена идею богоустановленности государственной власти продолжало развивать христианство. «Всякая душа да будет покорна высшим властям, - говорится в послание апостола Павла к римлянам, - ибо нет власти не от Бога, существующие власти от Бога

установлены».

Согласно теологической теории творец всего сущего на Земле, в том числе государства, - Бог, проникнуть же в тайну божественного замысла, постичь природу и сущность государства невозможно. Не затрагивая научности данной, основанной на агностицизм посылки, отметим, что теологическая теория не отвергала необходимости создания и функционирования земного государства, обеспечения надлежащего правопорядка. Придавая государству и государственной власти божественный ореол, она присущими ей средствами поднимала их престиж, сурово осуждало преступность, способствовала утверждению в обществе взаимопонимания и разумного порядка[9]1.

В наше время у богословия также имеются немалые возможности для оздоровления духовной жизни в стране и укрепления российской государственности.

Патриархальная теория была широко распространена в Древней Греции и рабовладельческом Риме, получила второе дыхание в период средневекового абсолютизма и дошла до наших дней.

У истоков ее стоял Аристотель, который считал, что государство представляет собой естественную форму человеческой жизни, что вне государства общение человека с себе подобными невозможно. Как существа общественные люди стремятся к объединению, к образованию патриархальной семьи. А увеличение числа этих семей и их объединение приводят к образованию государства. Аристотель утверждал, что государственная власть есть продолжение и развитие отцовской власти.

В средние века, обосновывая существование в Англии абсолютизма, Р. Фильмер в работе «Патриархия, или защита естественного права королей» со ссылками на патриархальную теорию доказывал, что первоначально Бог даровал королевскую власть Адаму, который поэтому является не только отцом человеческого рода, но и его властелином.

Патриархальная теория нашла благоприятную почву в России. Ее активно пропагандировал социолог Н. К. Михайловский. Видный историк М. Н. Покровский также считал, что древнейший тип государственной власти развился непосредственно из власти отцовской. Видимо, не без влияния данной теории пустила корни в нашей стране вековая традиция веры в «отца народа», хорошего царя, вождя, этакую суперличность, способную решать все проблемы за всех. По

сути своей такая традиция антидемократична, обрекает людей на пассивное ожидание чужих решений, подрывает уверенность в себе, снижает у народных масс социальную активность, ответственность за судьбу своей страны.

Патернализм, вождизм порождает и многочисленных идеологических «оруженосцев», готовых на все лады восхвалять вождей, оправдывать в глазах людей самые негативные из действия и решения. Наиболее уродлива эта тенденция проявилась во времена сталинского тоталитаризма. Культовая идеология не только оправдывал, но и всячески восхваляла концентрацию неограниченной власти в руках Сталина, сразу же превращая каждый его шаг в «исторический», «судьбоносный», «решающий». Вся страна оказалась вовлеченной в это грандиозное восхваление, почти эпическую лесть, пронизанную идеей непогрешимости, всеведения, всеисия и всезнания одного человека. Но под аккомпанемент оглушающей культовой идеологии шел небывалый разгул беззакония и произвола. Человеческая личность ни социально, ни юридически не была защищена.

Традиции патернализма живы и сегодня. Нередко государственного деятеля вольно или невольно уподобляют главе большого семейства, возлагают на него особые надежды, считают безальтернативным спасителем Отечества и готовы наделить его чрезмерно широкими полномочиями. Не ушли в прошлое и идеологические «оруженосцы».

Патриархальную теорию критиковали многие и в разное время. В частности, еще Дж. Локк писал, что вместо научного подхода мы находим в ее положениях «детские побасенки». Ее называли «доктриной прописей», антинаучной биологизацией такого сложного явления, как государство.

Теория договорного происхождения государства также возникла в глубине веков. В Древней Греции некоторые софисты считали, что государство возникло в результате договорного объединения людей с целью обеспечения справедливости. У Эпикура «впервые встречается представление о том, что государство покоится на взаимном договоре людей...»[\[10\]](#)¹. Но если в воззрениях философов Древней Греции мы находим лишь зачатки данной теории, то в трудах блестящей плеяды мыслителей 17-18 вв. Г. Гроция, Б. Спинозы, А. Радищева, Т. Гоббса, Дж. Локка, Ж.-Ж. Руссо и др. она получила полное свое развитие.

Сторонники названной теории исходили из того, что государству предшествует естественное состояние, которое оно характеризовали по-разному. Для Руссо,

например, люди в естественном состоянии обладают прирожденными правами и свободами, для Гоббса это состояние «войны всех против всех». Затем ради мира и благополучия заключается общественный договор между каждым членом общества и создаваемым государством. По этому договору люди передают часть своих прав государственной власти и берут обязательство подчиняться ей, а государство обязуется охранять неотчуждаемые права человека, т.е. право собственности, свободу, безопасность. Соглашение людей, по мысли Руссо, - основа законной власти. В результате каждый договаривающийся подчиняется общей воле, но в то же время становится одним из участников этой воли. Суверенитет принадлежит народу в целом, а правители - это уполномоченные народа, обязанные отчитываться перед ним и сменяемые по его воле.

Теория договорного происхождения государства не отвечает на вопросы, где, когда и каким образом состоялся общественный договор, кто был его участником или свидетелем. Нет, похоже, и исторических доказательств, которые бы дали на них ответ. Словом, данная теория страдает антиисторизмом, но это не лишает ее научной ценности. Она впервые показала, что государство возникает как результат сознательной и целенаправленной деятельности людей. Это фактически первый созданный людьми общественно-политический институт, оказывавший и оказывающий огромное воздействие на жизнь индивидов, групп, классов, всего общества. Его можно планомерно совершенствовать, преобразовывать, приспособлять к изменяющим условиям. Если к сказанному добавить, что договорная теория положила начало учению о народном суверенитете, подконтрольности, подотчетности перед народом всех государственно-властных структур, их сменяемости, то станет ясно, что она и сегодня актуальна.

Учение о государстве Гегеля. Своеобразную теорию происхождения государства и права создал крупнейший представитель немецкой классической философии Г. В. Гегель. Он утверждал, в основе всех явлений природы и общества, а, следовательно, государства и права, лежит абсолютное духовное и разумное начало - «абсолютная идея».

В своем произведении «Философия права» Гегель с позиций объективного идеализма критикует теорию договорного происхождения государства. Он признает заслугу Руссо в том, что тот видел основу государства в общей воле, но ошибка Руссо, по мнению Гегеля, заключается в выводе общей воли из воли отдельных личностей, между тем как воля государства есть нечто объективное, само по себе разумное начало, независимое в своем основании от признания воли отдельных лиц.

Будучи объективным идеалистом, Гегель выводил государство и право из абсолютной идеи, из требований разума. Он оспаривал тезис сторонников договорной теории о том, что государство создано людьми для обеспечения и охраны свободы личности и собственности. По мысли Гегеля, «государство не страховое учреждение, оно не служит отдельным лицам и не может быть их творением. Государство есть высшая форма реализации нравственности». Оно не служит – либо интересам, а является абсолютной самоцелью. Иначе говоря, государство не служит, а господствует, оно не средство, а цель, цель в себе, высшая из всех целей. Государство имеет высшее право в отношении личности, а высшая обязанность последней – быть достойным членом государства.

Гегель отвергает народный суверенитет как основание государства и вытекающую из него идею демократии. Верховная власть, по мнению Гегеля, не может выражать интересы народа, так как народ не только не знает, чего хочет «разумная воля», но не знает даже того, чего хочет он сам.

Таким образом, учение Гегеля о государстве было направлено против теории договорного происхождения государства, естественных и неотчуждаемых прав человека, а, в конечном счете, против идей и целей буржуазно-демократической революции. По сути дела, гегелевская формула «Все действительное разумно» оправдывала феодально-абсолютистский строй Прусского государства. Если идеологи революционной буржуазии развивали свободные от религии взгляды на государство, то Гегель в утонченно-мистической форме возрождает религиозно-теологическое учение о нем. В его Учении государство изображается как воплощение высших нравственных ценностей, он создает подлинный культ государства, подчиняя ему человека полностью.

Теория насилия возникла и получила распространение в конце 19 – начале 20 вв. Ее основоположники Л. Гумплович, К. Каутский, Е. Дюринг и др. опирались на известные исторические факты. Мать государства, утверждают сторонники теории насилия, - война и завоевание. Так, австрийский государствовед Л. Гумплович писал: «История не предъявляет нам ни одного примера, где бы государство возникало не при помощи акта насилия, а как-нибудь иначе. Кроме того, это всегда являлось насилием одного племени над другим, оно выражалось в завоевании и порабощении более сильным чужим племенем более слабого, уже оседлого населения». Гумплович переносит закон жизни животных на человеческое общество, чем биологизирует социальные явления. По его словам, над действиями диких орд, обществ государств царит сложный закон природы.

К. Каутский, развивая основные положения, теория насилия, утверждал, что классы и государство появляются вместе как продукты войны и завоевания. «Государство и классы, - писал он, - начинают свое существования одновременно. Племя победителей подчиняет себе племя побежденных, присваивает всю их землю и затем принуждает побежденное племя систематически работать на победителей, платить им дань или подати. Первые классы и государство образуются из племен, спаянных друг с другом актом завоевания»[\[11\]](#).

Ф. Энгельс жестко и во многом справедливо критиковал данную теории, которая гипертрофировала роль насилия и игнорировала социально-экономические факторы. Чтобы возникло государство, который позволил бы содержать государственный аппарат и производить соответствующее военное оружие. Если подобных экономических условий нет, никакое насилие само по себе не может привести к возникновению государства. Вместе с тем бесспорно и то, что насилие, завоевание играло немаловажную роль в государственном процессе.

Экономическая теория. Автором теории считается французский мыслитель 18-19 веков Сен-Симон. Истоки данной теории восходят к Платону, объяснявшему причины появления государства общественным разделением труда. Согласно этой теории государство есть результат исторического прогресса и экономических преобразований, оно возникает при переходе от потребления к производству. Экономическая теория логически стройна, подтверждается многими историческими свидетельствами, однако она недооценивает значение других факторов.

Марксистская теория происхождения государства наиболее полно изложена в работе Ф. Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства», название которой отражает связь явлений, обусловивших возникновение анализируемого феномена. В целом теория отличается четкостью и ясностью исходных положений, логической стройностью и, несомненно, представляет собой большое достижение теоретической мысли.

Для марксистской теории характерен последовательный материалистический подход. Оно связывает возникновение государства с частной собственностью, расколом общества на классы и классовым антагонизмом. Суть вопроса марксизм выражает в формуле «Государство есть продукт и проявление непримиримых классовых противоречий».

Отрицать влияние классов на возникновение государства нет оснований. Но так же, нет оснований считать классы единственной первопричиной его появления. Как уже было отмечено, государство нередко зарождалось и формировалось до возникновения классов, кроме того, на процессе государства образования влияли и другие, более глубинные и общие факторы.

Именно Марксистская теория имеет под собой строго научные основы. «Поскольку в разных исторических условиях решающее значение в качестве причин появления государства могут приобретать как классовые антагонизмы, так и необходимость решения общих дел, совершенствования управления обществом, специализации этого управления как формы разделения труда».

Органическая теория. Эта теория возникла в 19 веке в связи с успехами естествознания, хотя некоторые подобные идеи высказывались значительно раньше. Так, некоторые древнегреческие мыслители, в том числе Платон сравнили государство с организмом, а законы государства – с процессами человеческой психики.

Появление дарвинизма привело к тому, что многие юристы, социологи стали распространять биологические закономерности на социальные процессы.

В соответствии с органической теорией само человечество возникает как результат эволюции животного мира от низшего класса к высшему. Дальнейшее развитие приводит к объединению людей в процессе естественного отбора в единый организм – государство, в котором правительство выполняет функции мозга, управляет всем организмом, используя, в частности, право как передаваемые мозгом импульсы. Низшие классы реализуют внутренние функции, а господствующие классы – внешние.

Некорректность органической теории происхождения государства и определяется следующим. «Все сущее имеет различные уровни проявления, бытия и жизнедеятельности. Развитие каждого уровня определяется свойственными этому уровню законами. И так же, как нельзя объяснить эволюцию животного мира исходя лишь из законов физики и химии, так невозможно распространять биологические законы на развитие человеческого общества».

Психологическая теория. Представителями этой теории возникшей также в 19 в. были: Г. Тард, Л.И. Петражицкий и др. Они объяснили появление государства проявлением свойств человеческой психики: потребностью подчиняться, подражанием, сознанием зависимости от элиты первобытного общества, сознанием

справедливости определенных вариантов действия и отношений и проч.

Естественно, что социальные закономерности реализуются через человеческое поведение, деятельность. Поэтому свойства человеческой психики оказывают определенное влияние на реализацию этих закономерностей. Но, с одной стороны, это влияние не является решающим, а с другой – сама человеческая психика формируется под влиянием соответствующих экономических, социальных и иных внешних условий. Поэтому именно эти условия и должны учитываться в первую очередь.

Расовая теория берет свое начало еще в эпоху рабовладения, когда в целях оправдания существующего строя развивались идеи естественного деления населения в силу у прирожденных качеств на две породы людей - рабовладельцев и рабов.

Наибольшее развитие и распространение расовая теория государства и права получила в конце XIX - первой половине XX в. Она легла в основу фашистской политики и идеологии.

Содержание расовой теории составляли развиваемые тезисы о физической и психологической неравноценности человеческих рас. Положения о решающем влиянии расовых различий на историю, культуру, государственный и общественный строй и о делении людей на высшую и низшую расы, из которых первые являются создателями цивилизации и призваны господствовать в обществе и государстве. Вторые же не способны ни только к созданию, но даже и к усвоению сформированной цивилизации. Их удел - слепое и беспрекословное повиновение. С помощью государства и права высшие расы должны господствовать над низшими.

Один из основателей расовой теории француз Ж. Гобино (1816-1882 гг.) объявлял арийцев "высшей расой", призванной господствовать над другими расами. В фашистской Германии была предпринята попытка переписать всемирную историю заново как историю борьбы арийской расы с другими расами. Носительницей духа высшей арийской расы объявлялась Германия. К низшим расам относились семиты, славяне и другие.

На расовой основе создавалась особая система ценности "души расы", "чистоты крови", "вождя нации" и т. п. Высшей цели арийца объявлялось сохранение чистоты крови. "Люди гибнут не из-за проигранных войн, - писал Гитлер в "Майн Кампф", - а из-за потери сопротивляемости... Все, что не является полноценной расой на земле - плевелы".

Важным средством решения всех важнейших государственно-правовых и божественных проблем объявлялись войны. Для их оправдания использовались положения, высказанные известным немецким философом Ф. Ницше (1844 - 1890гг.) типа: "война для государства такая же необходимость, как раб для общества", "любите мир как средство к новым войнам".

Расовая теория повлекла за собой чудовищную практику "узаконенного" уничтожения целых народов, национальных меньшинств, непримиримо относившихся к фашизму национальных слоев.

Исторически расовая теория изжила себя и была полностью дискредитирована несколько десятилетий назад. Она не используется больше как официальная или даже полуофициальная идеология. Но как "научная", академическая доктрина она имеет хождение в западных странах и в настоящее время.

Ирригационную теорию связывают с именем немецкого ученого К. Виттфогеля. В своей работе "Восточный деспотизм" он объясняет возникновение государства необходимостью строительства гигантских ирригационных сооружений в аграрных районах. И действительно, в первых городах-государствах - Месопотамии, Египта, Индии, Китая происходили процессы создания мощных ирригационных систем. В связи с этим сформировался слой управленцев, которые знали: как поддерживать работу этих сооружений, обеспечивать судоходство, распределять воду, производить ремонт сооружений и др. Эти работы, по мнению Виттфогеля, требовали жесткого централизованного управления, распределения, учета и др. Данная теория отражала некоторые реальные процессы, происходившие в восточных регионах, но в действительности процессы образования государства и ведения ирригационных работ шли параллельно, хотя образование государства было первичным, поскольку именно государство было в состоянии вести такие трудоемкие и гигантские работы, как строительство оросительных систем.

Большинство ученых исходят из того, что нельзя связывать возникновение государства только с каким-то одним фактором, а именно комплекс факторов, объективные процессы, происходившие в обществе, обусловили появление государственной организации.[\[12\]](#)

2 Взаимосвязь и взаимодействие государства и права

2.1 Современный теоретический подход по вопросу взаимосвязи государства и права

Традиционно в науке по вопросу о соотношении государства и права различались два подхода. Первый – этатистский, исходивший из приоритета государства над правом. Согласно этому подходу право рассматривалось как продукт государственной деятельности, как его (государства) следствие. Такой подход имел широкое распространение в отечественной юридической литературе. Считалось, к примеру, что право находится в подчиненном отношении к государству. Фактическим условием для данного подхода служила политическая практика, склонная видеть в праве некий придаток государства. Теоретической предпосылкой являлось формально-догматическое отношение к понятию права как совокупности норм, издаваемых государством^[13].

Другой взгляд на соотношение государства и права утвердился в русле естественно-правовых воззрений. Сторонники школы естественного права, выведившие понятие государства из общественного договора, исходили из ограничения государством права, что по их мнению, вытекало из нерушимости естественного закона и не отчуждаемости основанных на нем субъективных публичных прав индивида. С позиции данного подхода праву принадлежит безусловный приоритет в сравнении с государством. Право возникает до образования государства. Оно старше государства, никакое государство и никакая власть не есть первоначальный источник права.

Есть и третья точка зрения на рассматриваемую проблему, позволяющая в определенной мере интегрировать взгляды сторонников отмеченных позиций и в то же время избежать крайностей в оценке связи государства и права.

Согласно этому подходу связь между государством и правом не имеет столь однозначного причинно-следственного характера, государство порождает право или из права рождается государство. Она (связь) видится более сложной и носит характер двусторонней зависимости: государство друг без друга не могут существовать, а значит, между ними имеется функциональная связь.

Рассматриваемый подход позволяет тем самым выявить глубинные связи между государством и правом, избежать односторонности, понять, что дает право государству, и в то же время выяснить истинную роль государства в обеспечении

права. Анализ такого рода зависимостей имеет принципиально важное значение для всей общественной практики.

Признание двустороннего характера связи между государством и правом позволяет исключить интерпретацию данного вопроса в духе узконормативного подхода к пониманию права («право исходит от государства» и т.п.). В то же время при данном подходе роль государства по отношению к праву не нивелируется, как это вытекает из некоторых концепций так называемого широкого правопонимания. Государственный нигилизм в такой же мере опасен, как нигилизм правовой. Связь государства и права представляется иной: государство не порождает право, не производит его, а является, с одной стороны, зависимой, подчиненной ему силой, а с другой – мощным средством, поддерживающим и усиливающим мощь права, его потенциал в общественной системе. Государство использует право в качестве средства управления общественными процессами, но лишь в той мере, в какой само право ему это позволяет.

Государство является непосредственным фактором создания правовых установлений и главной силой их осуществления. Государственная власть имеет конструктивное значение для самого бытия права как особо институционального образования. Она присутствует в праве и как бы проникает в самую суть права^[14]¹.

Государство опекает право, использует его потенциал для достижения целей государственной политики. В то же время влияние государства на право не следует абсолютизировать и рассматривать в духе этатистских воззрений, признающих право исключительно инструментом (средством) государства, его признаком или атрибутом. Не только государство, но и право обладает относительной самостоятельностью, собственными, внутренне присущими ему закономерностями формирования и функционирования, из чего следует, что право имеет по отношению к государству самостоятельное значение. Если и допустимо рассматривать право в качестве инструмента государства, то лишь с отговоркой, что и государство в той же мере является инструментом по отношению к праву.

Наиболее осязаемое воздействие государства на право проявляется в сфере правотворчества и право реализации. Право формируется при непосредственном участии государства. Однако государство не столько формирует право, сколько завершает право-образовательный процесс, придавая праву определенные юридические формы (нормативный юридический акт, судебный или административный прецедент и др.). В этом смысле государство не является его (права) начальной, глубинной причиной. Государство создает право на

институциональном уровне. Причины же возникновения права коренятся в материальном способе производства, характере экономического развития общества, его культуре, исторических традициях народа и пр. Недооценка этого принципиально важного положения ведет к тому, что единственным и определяющим источником права признается государственная деятельность. Именно в этом и заключался основной порок юридического позитивизма. Государство признавалось учредителем права, в буквальном смысле считалось, что оно творит право.

Модно ли согласиться с имеющими распространение в юридической теории взглядами, согласно которым образование права рассматривается в полном отрыве (изолированно) от государства. Вне и помимо конструктивной деятельности государства, существовании права как институционального образования немыслимо. Вместе с тем роль государства в правообразовательном процессе достаточно специфична. По настоящему, государство вмешивается в правообразовательный процесс лишь на определенных его стадиях. Отсюда творческая роль государства в отношении образования права заключается в следующем.

- 1) В осуществлении правотворческой деятельности. Государство в соответствии с познанными законами общественного развития, закономерностями стихийного правогенеза определяет потребность в юридической регламентации тех или иных отношений (деятельности), определяет потребность наиболее рациональную юридическую форму (закон, акт исполнительной власти и др.) и учреждает общие нормы, предавая им авторитетом государственной власти формально-юридический, всеобщий характер. В буквальном смысле это означает, что государство устанавливает нормы права.
- 2) В санкционировании государством норм, которые не имеют (не носят) прямого государственного характера. Для некоторых правовых систем такой способ «производства» права является преобладающим. Так, образование мусульманского права характеризовалось как раз тем, что государство санкционировало главным образом те нормы, которые выработаны были мусульманской доктриной. Из истории права известны случаи, когда положением выработанным правовой доктриной или появляющимися вследствие толкования применяемой нормы, государство придавало общеобязательное значение.
- 3) В признании юридически обязательными регуляторами поведения фактически сформировавшихся и существующих отношений и связей (соответствующих им видов деятельности), вследствие чего эти связи и отношения получают

юридическое значение. Таким образом, формируется так называемое обычное и прецедентное право, признаются в качестве общих норм положения нормативных договоров.

Государство, таким образом, обеспечивает развитие всей системы источников права. Сообразуется с социально-экономическими потребностями, политической ситуацией в обществе, государство в значительной мере оказывает на выбор типов, государственно-юридических средств обеспечения правомерного поведения.

В этом смысле можно сказать, что государство управляет правовой средой общества, обеспечивает ее обновление соответственно духу времени [\[15\]](#).

Достаточно значимой представляется роль государства в обеспечении реализации права. Исторический опыт убедительно свидетельствует о том, что вне и помимо государства использование его ресурсов, осуществление правовых установлений было бы вообще невозможно. Назначение государства как раз и проявляется в том, что оно своей деятельностью призвано создавать фактические, организованные юридические предпосылки для использования гражданами, их организациями предоставленных законом возможностей в целях удовлетворения самых разнообразных интересов и потребностей. Активность государства – необходимое условие утверждения правовых начал в общественной жизни. Государство обязано проявлять эту активность, иначе оно не соответствует своему предназначению, вследствие чего государственная власть утрачивает легитимный характер.

Государство, далее, обеспечивает охрану права и господствующих правовых отношений. Государственное принуждение является постоянно существующей гарантией, которой подкрепляется право. За ним всегда стоят сила, авторитет государства. Уже сама угроза государственного принуждения охраняет право. Тем самым упрочивается правопорядок, создается режим наибольшего благоприятствования для конструктивных действий социальных субъектов.

Государство, следовательно, способствует распространению права в социальном пространстве, оно обязывает участников общественных отношений действовать по праву, исключать противоправные подходы в достижении общественно значимых результатов.

Несомненно, объективно существует пределы воздействия государства на право. И прежде всего это обусловлено регулятивным потенциалом самого права, возможностями государства, его структур обеспечить действие права в данных

социально-экономических и политических условиях. Государство не может также использовать право в противоречии с его истинным назначением. Важна по этой причине научно обоснованная, эффективная юридическая политика государства, позволяющая наиболее рационально и в интересах общества использовать правовой инструментарий.

В специальной литературе проблеме влияния права на государство уделено мало внимания. Между тем государство нуждается в праве не меньше, чем право в государстве.

Зависимость государства от права проявляется^[16]¹:

- 1) во внутренней организации государства;
- 2) в его деятельности.

1. Исторический опыт доказывает, что для своего существования государства, как организация, нуждается в праве. Право оформляет структуру государства и регулирует внутренние взаимоотношения в государственном механизме, взаимоотношения между его основными звеньями. Посредством права закрепляются форма государства, устройство государственного аппарата, компетенция государственных органов и должностных лиц. Право создает юридические гарантии против возможной узурпации власти одной из ветвей власти. Таким образом, отношение между государственными структурами получают правовое регулирование, превращаются в правоотношения.

С помощью права определяются место, роль, функции частей государственного механизма, их взаимодействие с другими органами и населением. Упорядочивая внутри организованные связи государства, право позволяет обеспечить рациональное устройство структуры государства. Нормативно-юридические акты правоустановительного характера формируют государство как систему с развитым органическим построением. Тем самым право создает юридические предпосылки для эффективной работы всех звеньев государственной машины.

2. Известны два метода, посредством которых государство навязывает свою волю обществу: метод насилия, присущий тоталитарным государствам, и цивилизованное управление социальными процессами с помощью правового инструментария. Такой метод органично присущ государствам с развитым демократическим режимом. Следовательно, современное демократическое государство не может в нем и помимо права осуществлять свою деятельность. Право

составляет необходимую сторону, аспект, свойство государственной деятельности. Такое качество присуще праву, поскольку оно незаменимо как обще-социальный регулятор и его использование обусловлено объективными факторами, находившимися вне государства. Право навязывается государству в силу необходимости, поэтому оно в принципе не может пренебречь правовой формой. Государство без ущерба для общества не может манипулировать правом или освободить от него.

Обобщенно можно отметить ряд направлений, характеризующих организующую роль права в отношении к государству:

- Право воздействует на государство при его взаимоотношениях с населением, отдельной личностью. Государство воздействует на граждан через право и в границах правовых требований; в свою очередь, и граждане воздействуют на государство с помощью права. Ценность права измеряется главным образом тем, в какой мере оно обеспечивает и обеспечивает ли вообще гармоничное и прогрессивное развитие личности и расширение ее свободы. С этой точки зрения ценность права если и обусловлена связью с государством, то лишь в той мере, в какой само государство поставлено на службу;
- Право легализует государственную деятельность, обеспечивает дозволенность охранительных и принудительных мер государства. Государственная деятельность посредством права вводится в строгие рамки юридических требований, приобретает юридическую форму;
- Посредством права определяются границы деятельности государства, обозначаются пределы вмешательства в частную жизнь граждан;
- Право закрепляет специфические интересы наций и народностей и тем самым воздействует на государственную власть в ее взаимоотношениях с нациями и народностями;
- Правовая форма обеспечивает возможность осуществления действенного контроля за деятельностью государственного аппарата и тем самым создает юридические гарантии ответственного поведения государства перед населением;
- Право выступает в современных условиях языком общения государства не только с населением, но и с другими государствами, мировым сообществом в целом;

- Право (и только оно) является основным средством легитимации государственного принуждения. Право определяет основания, пределы и формы государственного принуждения;

Итак, государство как суверенная власть не может существовать и функционировать вне права. Концепция господства права (правового государства) как раз исходит из того, что право в интересах личности, общества в целом связывает, ограничивает государство. Оно выступает мощным ограничителем государственного произвола. В указанном смысле право выступает как сила, способная подчинить государство. Образно говоря, право выступает над государством для того, чтобы господство не встало над обществом.

В современных условиях связывающая роль права в отношении государства усиливается. При этом наблюдается следующая закономерность: чем точнее право отражает объективные потребности общественного развития, тем в большей мере оно связывает государство. Активность государства в этом случае не подавляется. Напротив, она расходуется результативно и исключительно в интересах общества и отдельной личности. Только будучи связанным с правом, государство может действовать свободно, а значит, соответствует своему историческому предназначению.

Правовое государство - это такая форма организации и деятельности государственной власти, которая строится во взаимоотношениях с индивидами и их различными объединениями на основе норм права.

Представления о государстве как организации, осуществляющей свою деятельность на основе закона, начали формироваться уже на ранних этапах развития человеческой цивилизации. С идеей правового государства связывались поиски более совершенных и справедливых форм общественной жизни. Мыслители античности (Сократ, Демокрит, Платон, Аристотель, Полибий, Цицерон) пытались выявить такие связи и взаимодействия между правом и государственной властью, которые бы обеспечивали гармоничное функционирование общества той эпохи. Ученые древности считали, что наиболее разумна и справедлива лишь та политическая форма общежития людей, при которой закон общеобязателен как для граждан, так и для самого государства.

Государственная власть, признающая право и, одновременно, ограниченная им, по мнению древних мыслителей, считается справедливой государственностью. «Там, где отсутствует власть закона,- писал Аристотель,- нет места и (какой-либо) форме

государственного строя». Цицерон говорил о государстве как о “деле народа”, как о правовом общении и “общем правопорядке”. Государственно-правовые идеи и институты Древней Греции и Рима оказали заметное влияние на становление и развитие более поздних прогрессивных учений о правовом государстве.

Рост производительных сил, изменение социальных и политических отношений в обществе в эпоху перехода от феодализма к капитализму порождают новые подходы к государству и пониманию его роли в организации общественных дел. Центральное место в них занимают проблемы правовой организации государственной жизни, исключающей монополизацию власти в руках одного лица или властного органа, утверждающей равенство всех перед законом, обеспечивающей индивидуальную свободу посредством права.

Наиболее известные идеи правовой государственности изложили прогрессивные мыслители того времени Н. Маккиавелли и Ж. Боден. В своей теории Маккиавелли на основе опыта существования государств прошлого и настоящего объяснял принципы политики, осмыслял движущие политические силы. Цель государства он видел в возможности свободного пользования имуществом и обеспечении безопасности для каждого. Боден определяет государство как правовое управление многими семействами и тем, что им принадлежит. Задача государства состоит в том, чтобы обеспечить права и свободы.

В период буржуазных революций в разработке концепции правовой государственности значительный вклад внесли прогрессивные мыслители Б. Спиноза, Д. Локк, Т. Гоббс, Ш. Монтескье и другие.

Хотелось бы отметить, что среди русских философов идеи правового государства тоже нашла отражение. Они излагались в трудах П. И. Пестеля, Н. Г. Чернышевского, Г. Ф. Шершеневича.

Так, Шершеневич Г.Ф. отмечает следующие пути формирования и основные параметры правового государства:

1) для устранения произвола необходимо установление норм объективного права, которые определяют пределы свободы каждого и ограничивают одни интересы от других, в том числе и государственной организации, - отсюда идея господства права в управлении;

2) если личная инициатива требует простора, то государству достаточно ограничиться охраною субъективных прав;

3) чтобы новый порядок не нарушался самими органами власти, необходимо строго определить полномочия последних, отделив от исполнительной власти законодательную, утвердив самостоятельность судебной власти и допустив к соучастию в законодательстве выборные общественные элементы¹.

2.2. Основные тенденции и перспективы развития государства и права в современном гражданском обществе

Идея правового государства основывается на необходимости достижения гармонии, справедливости в обществе. Вековой опыт государственного правового развития вырабатывал основные признаки, позволяющие при их реализации в жизни общества оградить личность от произвола государства, достичь оптимального соотношения интересов государства и личности. Теория правового государства изначально закладывалась такими мыслителями как Платон, Аристотель, Э. Кант, Д. Локк, Г. В. Гегель, Ш. Монтескье и др. Эта идея, как противовес абсолютизму разрабатывалась известными в России: Н. М. Коркуновым, Б. А. Кистяковским, П. И. Новгородцевым и др. Реализация основных признаков правового государства является одним из условий его формирования, и они отражают направление движения к цивилизованному обществу.

Можно выделить различные признаки правового государства, которые будут ему свойственны, и отражать его различные стороны. Основными отличительными признаками правового государства, как представляется, его сущностными характеристиками можно выделить следующее:

- верховенство закона;
- организация и функционирование суверенной власти на принципе разделения законодательной, исполнительной и судебных функций;
- обеспечение взаимной ответственности государства и граждан.

Иные черты, которые встречаются в литературе, являются как частные случаи выражения этих трех основных признаков правового государства. Верховенство закона связано с анализом его содержательной стороны, т.е. что закрепляется в законах, поскольку законы могут быть справедливыми и несправедливыми. В

фашистской Германии, в сталинский период тоже были законы. Суть вопроса здесь стоит в том, чтобы закон соответствовал идее справедливости, приоритету общечеловеческих ценностей и таким образом соответствовал своей правовой природе. Закон может быть правовым и соответствовать воле большинства народа. Для реального выявления воли большинства народа есть механизм – это наиболее полное отражение общественного мнения, гласность, свобода слова. В государственной практике используются такие формы, как выборы, референдумы. Таким образом, государственная власть должна в своих законах закреплять волю народа, и только такой закон является правовым.

Верховенство закона отражает не только содержание законов, но и не в меньшей степени связанность государства и его органов и должностных лиц, а также требования ко всем гражданам соблюдения и исполнения законов. Верховенство закона означает и определенную иерархию нормативных актов, исключающую противоречие между ними.

Как отмечается в Постановлении Конституционного Суда РФ^[17]: «Из конституционных принципов правового государства, равенства и справедливости вытекает обращенное к законодателю требование определенности, ясности, недвусмысленности правовой нормы и ее согласованности с действующим правовым регулированием. По смыслу статей 4 (часть 2) и 15 (часть 1) Конституции Российской Федерации, закрепляющих принцип верховенства закона, в системном единстве с положениями ее статей 114 (пункт "ж" части 1) и 115 (часть 1) и Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" (статьи 2 и 3), предписывающими Правительству Российской Федерации осуществлять нормотворческие полномочия на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных законов и нормативных указов Президента Российской Федерации, принцип определенности и непротиворечивости законодательного регулирования распространяется и на те правовые нормы, которыми законодатель делегирует Правительству Российской Федерации те или иные полномочия.

Иное означало бы, что законодатель может передать Правительству Российской Федерации неопределенные по объему полномочия, а Правительство Российской Федерации - реализовать их произвольным образом, чем нарушался бы принцип разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную (статья 10 Конституции Российской Федерации). При этом предмет делегирования во всяком случае не может быть нормотворчество по тем вопросам, регулирование которых в соответствии с Конституцией Российской Федерации

относится к исключительной прерогативе законодателя».

В государстве законы должны соответствовать нормам международного права. Основным законом (Конституция) является главенствующей в этой иерархической лестнице и все остальные нормативные акты должны ей соответствовать и не противоречить. Цивилизованное существование государственной власти может быть только не принципе четкого разграничения законодательной, исполнительной и судебных функций и отлаженного механизма сдержек и противовесов между ними. Ни одна власть не должна присвоить несвойственные ей функции и четко руководствоваться законом. Конституции устанавливают систему разделения властей и осуществления полномочий парламентом, правительствами, президентом и разграничивает полномочия федеральных органов и органов субъектов федерации. Действенное разделение функций властей может быть при взаимных сдержках и противовесах. Таким механизмом можно считать выборность органов, депутатский контроль за деятельностью органов и должностных лиц исполнительной власти, формирование, избрание, утверждение должностных лиц в отдельных случаях, принятие решения об отрешении от должности президента Российской Федерации, объявления референдума, право созыва сессии парламента и др. Важнейшим механизмом в системе сдержек и противовесов является деятельность Конституционного Суда по разрешению дел о конституционности законов и иных нормативных актов, разрешению споров о компетенции между государственными организациями.

Вопрос о взаимной ответственности государства и гражданина связан с признанием их равными субъектами. Следует отметить, что именно преувеличение роли государства является причиной того, что личность вытесняется из политической системы и гарантии обеспечения государством прав и свобод в таких случаях носит формальный характер. В правовом государстве как государство должно нести ответственность перед личностью, так и личность должна нести ответственность перед государством. Совершение преступлений, за которые виновные несут ответственность и тем самым не реализуется должная защита прав граждан, прав потерпевших. Государство должно гарантировать гражданам нормальные условия существования и должно нести ответственность за выполнение обязанностей. Государство считается правовым, если выполняются и взаимные обязанности как государством, так и личностью.

Рассматривая основные признаки правового государства, следует отметить, что мерой каждому признаку должен быть человек. Реализация указанных признаков в жизни отражает движение к правовому государству.

Правовое государство не следует понимать как законченную, совершенную формулу, как некую статическую субстанцию. Правовое государство одновременно является категорией сущего и должного, идеалом, преобразующим действительность.

Рубеж XIX - XX вв. можно считать началом нового этапа развития гражданского общества. К этому времени ведущее место в промышленности и торговле перешло от частных предпринимателей и торговцев к индустриальным, торговым и финансовым корпорациям. С другой стороны, организованный в профессиональные союзы рабочий класс сложился во внушительную силу, с которой вынуждены считаться предприниматели и на защиту интересов которого притягивает ряд влиятельных политических партий и движений. В защиту демократических и социальных прав и свобод выступают широкие слои служащих, лиц свободных профессий, деятелей науки, культуры и искусства, научная интеллигенция, студенты, молодежь.

Государство выступает уже не только как "ночной сторож". Все большее место в его деятельности занимают такие позитивные функции, как организация социального обеспечения, управление народным образованием, здравоохранением, и другие социальные функции. В XX в. существенно повысилась роль государства и в регулировании экономических отношений - государственный контроль и спорадическое вмешательство в экономику создали возможности смягчения и изживания кризисных явлений. Большое место в правовых системах развитых стран XX в. занимает социальное законодательство. В результате расширения социальной деятельности государства увеличилась сфера действия публичного права.

Через институты демократии, через законодательство, основанное на признании и гарантиях прав и свобод человека, через общественное мнение, многопартийную систему, группы давления и свободную прессу гражданское общество стремится подчинить себе государство. Государство же становится не только орудием классового господства, но и средством достижения общественного компромисса, организации социального партнерства, снятия или смягчения социальных противоречий, механизмом управления делами общества. Созданное и охраняемое таким государством право отличается от права первой половины XIX в. тем, что оно, во-первых, содержит уже не только возведенную в закон волю буржуазии, но и волю, интересы, требования других общественных классов, групп, общества в целом; во-вторых, это уже не только формально равное для всех право, но и в значительной мере социальное право, дающее ряд льгот и преимуществ

обездоленным слоям общества, обеспеченное рядом материальных гарантий.

Однако путь человечества никогда не был прямым и ровным. История знает не только рывки, скачки вперед, но и стремительные откаты назад. Гражданское общество не гарантировано от разрушения, свертывания горизонтальных связей автономных субъектов, их перестройки в вертикальные связи зависимостей от государства. Поэтому наряду с оптимистическими прогнозами и предположениями о перспективах развития гражданского общества нет недостатка в противоположных по содержанию прогнозах.

Во многих странах гражданское общество переживает опасный период. В одних регионах оно существует лишь в потенции как выражение общей тенденции развития мировой цивилизации; в других оно находится в стадии становления.

Решающая роль в замене гражданского общества тоталитаризмом принадлежит государству. Глава фашистского государства Бенито Муссолини саму идею *Stato totalitario* выражал так: "Все для государства, ничего кроме государства, ничего против государства". Именно с помощью государства гражданское общество заменяется тоталитарным^[18]1.

Разумеется, государство и общество - не враги. Но их интересы не тождественны, а иногда противоречивы. Государству, например, проще было бы обеспечить борьбу с правонарушениями и охрану правопорядка, или ввести комендантский час, поголовное дактилоскопирование населения, наделить оперативный аппарат правоохранительных органов широкими полномочиями проводить обыски, превентивные задержания, аресты, высылки, а дела о правонарушениях решать в ускоренном порядке в военных и других чрезвычайных судах. С другой стороны, богатство и свобода в гражданском обществе будут быстрее расти и процветать, если граждане не будут обременены налогами, будут свободны от воинских и иных обязанностей, от акцизных сборов, таможенных пошлин и ограничений.

В нормальные, относительно спокойные периоды социального развития эти и другие противоречия обсуждаются и решаются в представительных учреждениях. Не было, нет и не будет демократических государств, где не велись бы нескончаемые дебаты о размере налогов, о способах борьбы с преступностью, о состоянии законности и других общественных и государственных проблемах. Однако противоречия между государством и обществом резко обостряются в кризисные периоды, особенно если к руководству государством стремится или приходит группа лиц, пытающихся использовать государство в групповых целях.

Государство способно стать орудием уничтожения гражданского общества, если власть перейдет в руки политических деятелей, учреждающих привилегии, противоречащие всеобщему равенству перед законом, ограничивающих или отменяющих права и свободы, заменяющих диалог и поиск компромиссных решений принуждением и подавлением инакомыслящих, узаконивающих отношения власти-собственности, свойственные тоталитарным и полутоталитарным государствам[19].

XX в. создал ряд серьезных угроз для дальнейшей истории человечества. Растет число стран, имеющих ядерное оружие, общего количества которого достаточно, чтобы уничтожить жизнь на Земле. Существует опасность перерастания локальных конфликтов и войн в термоядерные, ведущие к глобальной катастрофе. Развитие промышленности уже причинило невосполнимый ущерб природе; нарастает экологическая катастрофа, грозящая вырождением и гибелью человечества. Само человечество переживает еще не виданный в истории стремительный рост народонаселения, особенно в развивающихся странах; социальные последствия демографического взрыва дают основания крайне пессимистическим прогнозам.

Порожденные всем этим, а также социальной и политической нестабильностью тревоги и опасения за будущее народов отдельных стран и человечества в целом служат социально-психологической основой для политических движений и программ авторитарного и тоталитарного толка, предлагающих экстремистские административно-военно-казарменные средства решения острых социальных проблем. Одни из этих движений и программ продиктованы искренним стремлением использовать крайние средства для спасения народов своей страны и всего мира, для других эти мотивы - лишь прикрытие своих сугубо эгоистических целей[20].

В кризисные эпохи гражданское общество не всегда способно противостоять экстремистским тоталитарным партиям, захватившим руководство государством. Основные институты демократии, которыми обеспечено современное государство, выглядят как его необходимые части, но не являются таковыми, поскольку государство остается государством и без этих учреждений. Гражданское общество по самой своей природе недостаточно организовано для борьбы с государством, если последнее находит возможность избавиться от его власти и контроля. В социальных спорах самым последним доводом всегда была сила, а организованная сила государства превосходит любую другую.

Решающим фактором сохранения гражданского общества, современного государства и права или, наоборот, замены их тоталитарным строем является состояние народа как особой социальной общности.

Объединение множества людей в единый народ осуществляется через все формы общественного сознания, особенно, на наш взгляд, через осознание общности исторических судеб, т.е. действительное или предполагаемое единство прошлого, настоящего и будущего, в основе которого лежат преемственность традиций и предвидение общих исторических перспектив.

Основными идеологическими средствами сплочения населения государства в единый народ являются (помимо традиций) общая цель или опасность. Опасность может быть реальной (агрессия, стихийные бедствия) или мнимой (несуществующие "враги народа", мнимые агрессоры, "подозрительные"). Общая цель может быть достижимой (сохранение или улучшение высокого уровня жизни) или утопичной (нереальные проекты социального развития, планы мирового господства). Как правило, народ настроен консервативно, если многочислен "средний класс" – та часть общества, которая достаточно зажиточна, чтобы не испытывать нужду в необходимом (квалифицированные рабочие, научно-техническая и иная интеллигенция, фермеры, лица, имеющие среднюю по размерам собственность, владельцы мелких предприятия, в том числе в сфере обслуживания и т.п.), но не настолько богата, чтобы вызывать зависть малоимущих, стремление разделить их собственность[21]1.

Многочисленность "среднего класса" — основа основ прочности современного государства и стабильного гражданского общества. В периоды нормального развития гражданского общества "средний класс" и большая часть народа настроены в духе сохранения и умножения основных традиций, социально-нравственных связей, скрепляющих народ. В такие периоды отношение народа к государству выражается более всего в поддержке демократических институтов и ясных социальных перспектив развития, в скептическом отношении к социальному авантюризму, прожектерству и проявлениям диктаторства.

В кризисные периоды общественного развития, когда возрастает общая неуверенность в будущем и опасение за свои судьбы, усиливаются и противоречия в самом народе, и противоположности между государственной властью и обществом. Социальная безысходность порождает и резко обостряет разочарование в надеждах (обычно преувеличенных), традиционно возлагавшихся на помощь со стороны государства, сеет недоверие и неуважение к правительству,

подрывает его авторитет. Обычная демократическая процедура деятельности представительных органов власти начинает казаться раздражающе неторопливой, а сама власть - слабой и нерешительной. Если в периоды спокойного развития общества народ питает естественную неприязнь к диктаторству и авторитаризму, то в смутные времена бонапартизм начинает казаться единственным спасением. Выход правительства и государства из-под народного контроля в таких условиях облегчается расколом самого народа, разорением и деградацией "среднего класса", рознью наций, богатых и бедных, борьбой партий, проповедями демагогов, зовущих к разделу имущества, выходом на политическую арену, преимущественно недовольных, критически настроенных, наименее обеспеченных слоев общества, а также ростом "охлоса" (деклассированные, экстремистские, антисоциальные элементы). Дальнейшее развитие общества и народа при стремительном росте бесконтрольной власти военного и чиновничьего аппарата более всего зависит в таких условиях от глубины общественного кризиса и от степени реальности позитивной программы политиков, возглавляющих государство[22]1.

Но само существование человечества – доказательство несбыточности ряда крайне пессимистических прогнозов о конце истории, которым нет числа. До сих пор человечество существовало как саморегулирующаяся система с сильным инстинктом самосохранения. Гражданское общество, права и свободы человека, правовое и социальное государство – основные ориентиры в этом саморегулировании.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Право, как и государство, принадлежит к числу не только наиболее важных, но и наиболее сложных общественных явлений.

Пытаясь понять, что такое право и какова его роль в жизни общества, еще римские юристы обращали внимание на то, что оно не исчерпывается одним каким-либо признаком или значением. Право, писал один из них, употребляется в нескольких смыслах. Во-первых, право означает то, что «всегда является справедливым и добрым», - таково естественное право. В другом смысле право – это то, что «полезно всем или многим в каком-либо государстве, каково гражданское право».

По мере развития общества и государства у людей, естественно, менялось и представление о праве. Появилось множество различных правовых идей, теорий и суждений, однако изначальные основы, заложенные римскими юристами, особенно

в такой отрасли права, как гражданское (цивильное), хотя и в «модернизированном» виде, но сохранилось.

Споры о понятии права, равно, как и о взаимосвязи государства и права, права и закона имели место не только в далеком историческом прошлом. Они продолжались и в XX в., имеют место также дискуссии и в настоящем. Современные исследователи, так же как и их предшественники, выделяют в основном два подхода и два разных определения права.

Один из этих подходов, именуемый позитивистским, ориентируется не только на неразрывную связь государства и права, но и на то, что государство является единственным, исключительным источником права. Право при этом определяется не иначе, как «система общеобразовательных, формально-определенных, государственно-принудительных норм, выражающих возведенную в закон государственную волю господствующего класса и выступающего в качестве классового регулятора общественных отношений».

При таком подходе право полностью или почти полностью отождествляется с законом, а точнее – с нормативно-правовыми актами, исходящими от государства и обеспечиваемыми государством.

Другой подход к праву – непозитивистский, не связывает столь жестко, как первый, понятие права с понятием государства. Право при этом рассматривается как «претендующий на всеобщность и общеобязательность социальный институт нормативного регулирования общественных отношений в целях разумного устройства человеческого общежития путем определения меры свободы, прав и обязанностей и представляющий собой воплощение в обычаях, традициях, прецедентах, решениях референдумов, канонических, корпоративных, государственных и международных нормах правового идеала, основанного на принципах добра, справедливости, гуманизма и сохранения окружающей природной среды».

Используя последний и неразрывно связывая государство с правом, и, наоборот, теоретически и практически исходят из того, что право в реальной жизни не иначе, как в виде общеобязательных правил поведения (норм), которые непосредственно издаются либо санкционируются (утверждаются) государством. За нарушение их к нарушителю применяются различные меры государственного воздействия.

Разные подходы к праву, разные взгляды на сущность и функции государства обусловлены многообразием взглядов на исторические судьбы права и

государства. Общее мнение одно – право и государство развиваются.

Важное значение при характеристике государства имеет выяснение его взаимосвязи с правом, которое, как указывалось, является неотъемлемым признаком государства.

Взаимосвязь государства и права можно проследить по трем аспектам, выявив их единство, взаимосвязь и взаимодействие. Единство между данными явлениями состоит в том, что государство и право возникают и развиваются совместно; выступают средствами управления, инструментами власти; призваны сочетать и обеспечивать личные, групповые и общественные интересы; определяются общими социально-экономическими и духовными факторами и т.п.

Различия между государством и правом заключается в следующем:

1. Если государство есть особая организация политической власти, то право – социальный регулятор.
2. Если государство выражает силу, то право – волю.
3. Если первичным элементом государства является государственный орган, то первичный элемент права – норма.
4. Они также не совпадают по формам, функциям и т.д.

Взаимодействие государства и права основано на том, что, с одной стороны, государство формирует, изменяет, отменяет право (правотворчество), а также реализует и охраняет его (правоприменение). С другой стороны, право воздействует на государство, упорядочивая деятельность государственного аппарата, устанавливая компетенцию его органов, создает систему ответственности (включая юридическую) государства (органов государства).

Выделяют два вида основных типа взаимоотношения между государством и правом: когда государство стоит над правом, выступая определяющим фактором (антидемократическое государство); когда право стоит над государством, выступая его ограничителем (правовое государство).

Государство и право взаимозависимы друг от друга, но в тоже время они относительно самостоятельны друг от друга. Если государство издает правовые акты, обеспечивает их соблюдение и в случае неисполнения содержащихся в них требований применяет принудительную силу, то право, в свою очередь, активно

воздействует на государство путем установления общеобязательных для всех его органов, должностных лиц и организаций правил поведения. С помощью норм права закрепляется их статус, определяются рамки их деятельности, устанавливается их структура, порядок деятельности и взаимоотношений.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993г. (с поправками от 21.04.2014г.) // СЗРФ. – 2014. – № 31. – Ст.4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2019)//Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301.
3. Алексеев С. С. Государство и право. – М.: Юрист, 2015. – 324с.
4. Алексеев С.С. Теория государства и права. Учебник. – М.: ИНФРА-М, 2015. – 478с.
5. Баглай М.В., Габричидзе Б.Н. Конституционное право Российской Федерации. – М.: Норма, 2015. – 398с.
6. Венгеров А. Б. Теория государства и права: Учебник для юридических вузов. — М.: Омега-Л, 2017. – 624с.
7. Графский В.Г. Всеобщая история права и государства. – М.: НОРМА, 2018. – 576с.
8. Комаров С. А. Общая теория государства и права в схемах и определениях. – М.: Юрайт, 2018. – 164с.
9. Комаров С. А. Общая теория государства и права. – М.: Юрайт, 2017. – 416с.
10. Лившиц Р.З. Современная теория права. – М.: Инфра, 2017. – 398с.
11. Мазутов Н. И., Малько А. В.. Теория государства и права. – М.: КНОРУС, 2017. - 324с.
12. Хропанюк В. Н. Теория государства и права. // Хрестоматия. – М.: Печать, 2012. – 678с.
13. Чиркин В.Е. Основы государственной власти. — М.: Норма, 2016. – 112с.

Приложение 1

Теории о происхождении государства

Теории о происхождении государства

Теологическая теория

Патриархальная теория

Теория договорного происхождения государства

Учение о государстве Гегеля

Теория насилия

Марксистская теория

Органическая теория

Психологическая теория

Ирригационная теория

Расовая теория

Приложение 2

Теории о происхождении права

Теории о происхождении права

теологическая (божественная)

патриархальная

договорная

насилия

психологическая

расовая

материалистическая (классовая)

1. 1 Бабаев В.К., Баранов В.М., Толстик В.А. Теория права и государства в схемах и определениях: Учебное пособие. - М.: Юристъ, 2015. - с..27. [↑](#)
2. 1 Теория государства и права. Курс лекций / Под ред. Н.И.Матузова, А.В.Малько. - М.: Инфра, 2017. - с.37. [↑](#)
3. 1 Теория государства и права. Курс лекций / Под ред. Н.И.Матузова, А.В.Малько. - М.: Инфра, 2017. - С.45. [↑](#)
4. 1 Теория государства и права. Учебник / Под ред. В.К.Бабаева. - М.: Инфра, 2015. - с.34. [↑](#)
5. 1 Теория права и государства: Учебник / Под ред проф В. В. Лазарева. — М.: Новый Юрист, 2018. - С.71. [↑](#)
6. Постановление Конституционного Суда РФ от 15 мая 2006 г. N 5-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 153 Федерального закона от 22 августа 2004 года N 122-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти

субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в связи с жалобой главы города Твери и Тверской городской Думы" // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации". - 2006. - № 3. [↑](#)

7. 1 Хропанюк В. Н. Теория государства и права. // Хрестоматия. - М.: Печать, 2017. - С.35. [↑](#)
8. 1 Хропанюк В.Н. Теория государства и права. - М.: Дело,2017. - С. 39. [↑](#)
9. 1 Теория государства и права: Хрестоматия / Под ред. Проф. Т. Н. Редько. - М.: 2018. - С.45. [↑](#)
10. 1 Теория государства и права. Курс лекций / Под ред. М. Н. Марченко. - М.: Зерцало, 2017. - С.51. [↑](#)
11. ¹Каутский К. Материалистическое понимание истории. Государство и развитие общества. - М.: Норма, 2015. - С.387. [↑](#)
12. Морозова Н.А. Теория государства и права. - М.: Норма, 2017. - с.218 [↑](#)
13. Хропанюк В. Н. Теория государства и права. // Хрестоматия. - М.: Печать, 2017. - С.72. [↑](#)
14. 1 Теория государства и права: Курс лекций в 2-х томах / Под ред. Профессора М.Н. Марченко - М., 2017. - С.179. [↑](#)
15. Лившиц Р.З. Современная теория права. - М.: Краткий очерк, 2017. - с.139. [↑](#)
16. 1 Алексеев С.С. Теория государства и права. Учебник. - М.: ИНФРА-М, 2015. - С.389. [↑](#)
17. Постановление Конституционного Суда РФ от 31 января 2008 г. N 2-П "По делу о соответствии Конституции Российской Федерации положения пункта 2

статьи 14 Федерального закона от 22 августа 2004 года N 122-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"// Вестник Конституционного Суда Российской Федерации". - 2008. - № 1. [↑](#)

18. 1 Комаров С. А. Общая теория государства и права в схемах и определениях. — М.: Юрайт, 2018. - С.83. [↑](#)
19. 1 Четвернин В.А. Демократическое конституционное государство: введение в теорию. - М.: Инфра, 2016. - С.42. [↑](#)
20. 2 Баглай М.В., Габричидзе Б.Н. Конституционное право Российской Федерации. - М.: Норма, 2015. - С.21. [↑](#)
21. 1 Комаров С. А. Общая теория государства и права. — М.: Юрайт, 2018. - С.119. [↑](#)
22. 1 Мазутов Н. И., Малько А. В.. Теория государства и права. - М.: Кнорус, 2017. - С.89. [↑](#)